



belspo

# Federaal Wetenschapsbeleid

## AANGETEKEND

De Heer Goran Proot



uw kenmerk

ons kenmerk

bijlage(n)

contactpersoon

2111\_notificatie beslissing

1

e-mail

telefoon

datum



@belspo.be



27/10/2020

Uw beroep tegen de rangschikking van de kandidaten voor een betrekking van wetenschappelijk personeelslid bij de Koninklijke Bibliotheek van België - (KBR): vacaturebericht verschenen in het Belgisch Staatsblad dd. 20 april 2020 - HRM 2111.

Mijnheer Goran Proot,

Naar aanleiding van het door U, met toepassing van artikel 11 van het koninklijk besluit van 25 februari 2008 tot vaststelling van het statuut van het wetenschappelijk personeel van de federale wetenschappelijke instellingen, ingestelde beroep tegen uw vierde plaats in de rangschikking van de kandidaten, heeft de Jury van de Koninklijke Bibliotheek van België in zijn vergadering van 01/10/2020, over dit beroep gedelibereerd, na U gehoord te hebben.

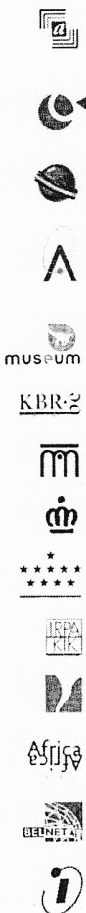
De Jury heeft beslist om de tijdens zijn vergadering van 29/06/2020 vastgestelde rangschikking van de kandidaten niet te wijzigen en bevestigt uw vierde plaats in die rangschikking van de kandidaten.

Gelieve in bijlage het verslag van de zitting van 01/10/2020 te willen vinden.

Hoogachtend,

Digitally signed  
by  
(Signature)  
Date:  
2020.10.27  
10:25:03 +01'00'

Voorzitter van de Jury.



WTC III - Simon Bolivarlaan 30 B-1000 Brussel W. www.belspo.be T. +32 (0)2 238 34 11 F. +32 (0)2 230 59 12 @ info@belspo.be

PROGRAMMATORISCHE FEDERALE OVERHEIDSDIENST WETENSCHAPSBELEID : ALGEMEEN RIJKSARCHIEF EN RIJKSARCHIEF IN DE PROVINCIËN · ALGEMENE DIRECTIE "INTERNATIONALE EN INTERFEDERALE COÖRDINATIE & WETENSCHAPPELIJKE INDICATOREN" · ALGEMENE DIRECTIE "ONDERZOEKSPROGRAMMA'S & LUCHT- EN RUIMTEVAARTTOEPASSINGEN" · BELGISCH INSTITUUT VOOR RUIMTE-AERONOMIE · KONINKLIJK BELGISCH INSTITUUT VOOR NATUURWETENSCHAPPEN · KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK VAN BELGIË · KONINKLIJKE MUSEA VOOR KUNST EN GESCHIEDENIS · KONINKLIJKE MUSEA VOOR SCHONE KUNSTEN VAN BELGIË · KONINKLIJKE STERRENWACHT VAN BELGIË · KONINKLIJK INSTITUUT VOOR HET KUNSTPATRIMONIUM · KONINKLIJK METEOROLOGISCH INSTITUUT VAN BELGIË · KONINKLIJK MUSEUM VOOR MIDDEN-AFRIKA · BELNET · DIENST VOOR WETENSCHAPPELIJKE EN TECHNISCHE INFORMATIE



## JURY VOOR WERVING EN BEVORDERING VAN DE KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK VAN BELGIË

Notulen van de vergadering van 1 oktober 2020

### Samenstelling van de jury:

[REDACTED] voorzitter,  
[REDACTED] verslaggever,  
[REDACTED] vast lid,  
[REDACTED] vast lid,  
[REDACTED] expert.

### Agenda

Hoorzitting van de kandidaten voor de functie van werkleider (klasse SW2) van de wetenschappelijke loopbaan (conservator Oude en Kostbare drukwerken) die een klacht hebben ingediend tegen de door de jury opgestelde rangschikking.

### Verslag

De vergadering wordt om 10 uur geopend verklaard onder het voorzitterschap van [REDACTED]. De voorzitter gaat over tot de bespreking van het eerste en enige agendapunt.

Het personeelsplan 2020-2021 (HRM 2111) van de Koninklijke Bibliotheek van België voorziet in de aanwerving van een werkleider van de klasse SW2 om de functie te bekleden van conservator Oude en Kostbare drukwerken (dienst Oude en Kostbare drukwerken – Operationele directie Ontwikkeling en beheer van de erfgoedverzamelingen). De functie wordt opgesteld in de Nederlandse en de Franse taalrol.

De jury heeft het profiel van de te begeven functie goedgekeurd op 20/03/2020; het profiel is op 20/04/2020 verschenen in het Belgisch Staatsblad. Op 4/06/2020 heeft de jury overeenkomstig artikel 11 §4 van het koninklijk besluit van 25 februari 2008 tot vaststelling van het statuut van het wetenschappelijk personeel van de federale wetenschappelijke instellingen bepaald welke kandidaten voor de hoorzitting werden uitgenodigd. Op 29/06/2020 heeft de jury 5 kandidaten gehoord en gerangschikt. De jury heeft de rangschikking genotifieerd aan de kandidaten op 6/07/2020 per aangetekend schrijven.

3 kandidaten hebben klacht ingediend tegen de door de jury opgestelde rangschikking en worden vandaag opnieuw gehoord door de jury. De kandidaten kunnen uiteenzetten waarom ze niet akkoord zijn met de rangschikking en/of motivatie van de jury. De jury mag geen bijkomende vragen stellen met het oog op een gelijke behandeling van alle kandidaten die deelnemen aan de procedure. De jury zal om diezelfde reden geen rekening houden met eventuele door de kandidaten aangedragen nieuwe elementen ten opzichte van de hoorzitting van 29.06.2020.

De timing voor deze vergadering ziet er als volgt uit:

- (...)
- (...)
- Goran Proot : 11u45

(...)

#### Goran Proot

verwelkomt de kandidaat en excuseert de jury voor het verplaatsen van de datum van de hoorzitting. Dit moest gebeuren om redenen buiten de wil van de jury om. De heer Proot vraagt waarom de vergadering werd uitgesteld.

antwoordt daarop dat [redacted] verontschuldigt ook [redacted] voor de zitting van vandaag. [redacted] kon niet aanwezig zijn. De heer Proot vraagt waarom [redacted] niet aanwezig is. [redacted] antwoordt daarop dat [redacted]

[redacted] herinnert eraan dat deze hoorzitting deel uitmaakt van de procedure voor de aanstelling van een conservator voor de afdeling Oude en kostbare drukwerken. De vacature werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 20.04.2020.

vraagt de kandidaat om toe te lichten waarom hij klacht heeft ingediend tegen de door de jury opgestelde rangschikking. legt uit dat de jury geen bijkomende vragen zal stellen met het oog op een gelijke behandeling van alle kandidaten die deelnemen aan de procedure. geeft ook mee dat de jury om diezelfde reden geen rekening zal houden met door de kandidaat aangedragen nieuwe elementen ten opzichte van de hoorzitting van 29.06.2020. nodigt daarna de kandidaat uit om zijn argumenten en motivatie uiteen te zetten.

De heer Proot deelt mee dat hij de hoorzitting registreert. De jury zegt dat dit niet is toegelaten, maar de heer Proot zegt dat hij dat heeft overlegd met zijn advocaat en dat hij het voor persoonlijk gebruik en in het kader van de verdere procedure wel mag doen. De jury zegt nogmaals dat ze niet akkoord gaat, maar de heer Proot registreert de hoorzitting toch.

De heer Proot stelt dat hij tijdens de hoorzitting van eind juni vijandig werd onthaald.

De heer Proot overhandigt aan de voorzitter van de jury zijn 30 pagina's tellende integrale argumentatie tegen afgiftebewijs. Hij meldt dat dit document ook per aangetekend schrijven door zijn advocaat zal worden verstuurd. De voorzitter bekijkt de afgeleverde documenten en tekent voor ontvangst; zij maakt ook een kopie van het formulier.

De heer Proot leest het document voor. Hij herneemt punt per punt de elementen die hij in het document heeft opgesomd met voor elk punt verwijzing naar de betrokken rubriek in de functiebeschrijving. Hij blijft onder meer lang staan bij punt 4 van de functiebeschrijving en citeert de definities die het woordenboek Van Dale geeft aan het woord 'visie'.

Af en toe stopt hij met voorlezen om zich tot een van de juryleden te wenden met een persoonlijke aanval. Hij verwijt bijvoorbeeld amateuristische verslaggeving, hij verwijt ook dat door hem tijdens de hoorzitting eind juni aan te manen tot snel en beknopt antwoorden de tijd heeft ontnomen om zijn antwoorden volledig te ontwikkelen. beschuldigt hij ervan het verslag niet te hebben gelezen omdat er nog taalfouten instaan. Meer globaal suggereert hij dat de juryleden zijn dossier niet zouden hebben gelezen. Hij stelt ook dat bepaalde elementen moedwillig uit het verslag zouden zijn weggelaten om hem een mal figuur te doen slaan bij buitenstaanders.

De heer Proot benadrukt dat het PV niet getekend is waardoor het volgens hem geen waarde heeft. Hij stelt de motivatie in vraag omdat ze niet alle aspecten herneemt en volgens hem lacunair is.

Hij acht de conclusies van de jury lacunair, stelt dat ze niet overeenstemmen met de criteria opgesomd in de wetgeving en getuigen van amateurisme en manipulatie. Ze geven een slecht beeld van zijn kandidatuur en schaden zijn imago.

#### Deliberatie van de jury

De jury benadrukt dat alle elementen die deel uitmaken van het dossier van de kandidaat, alsook alle elementen die tijdens de hoorzitting werden uiteengezet, in rekening werden gebracht. Het document dat de heer Proot tijdens de hoorzitting heeft afgegeven aan de jury, maakt eveneens integraal deel uit van het dossier en wordt bijgevoegd aan dit PV omdat er naar verwezen wordt.

De wetenschappelijke productie werd eveneens geëvalueerd. Dat gebeurde meer bepaald ter gelegenheid van de selectie van de kandidaturen tijdens de eerste vergadering van de jury. De jury heeft de grote waarde van de wetenschappelijke productie van de heer Proot erkend en hem onder meer op die basis toegelaten tot de hoorzitting.

De jury mag geen elementen uit de dossiers van andere kandidaten doorgeven en kan dus niet antwoorden op de verschillende vragen en opmerkingen hierover van de kandidaat. Conform artikel 11 paragraaf 4 van het KB van 25 februari 2008 tot vaststelling van het statuut van het wetenschappelijk personeel van de federale wetenschappelijke instellingen krijgen de kandidaten bij de notificatie van de resultaten enkel een uittreksel uit het PV, ieder wat hem aangaat.

De heer Proot stelt zich tijdens deze hoorzitting bijzonder agressief op tegenover de leden van de jury; hij roept en richt zich verschillende keren tot de juryleden voor persoonlijke aanvallen. Hij uit niet gestaafde beschuldigingen ten aanzien van de juryleden en vertoont totaal onaanvaardbaar en onprofessioneel gedrag tijdens de hele hoorzitting.




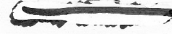
De heer Proot stelt dat hij onvoldoende tijd heeft gekregen om zijn antwoorden te ontwikkelen tijdens de eerste hoorzitting. De jury wenst op te merken dat hij even veel tijd heeft gekregen dan de andere kandidaten.

De jury blijft bij haar eerdere motivatie. Ze zegt niet dat de heer Proot niet voldoet aan bepaalde criteria, maar ze heeft alle elementen van alle kandidaten samen genomen en de kandidaten tegen elkaar afgewogen. De heer Proot legt een mooi parcours voor en de jury erkende dan ook dat hij geschikt is voor de uitoefening van de functie, maar de jury oordeelde dat andere kandidaten meer geschikt zijn. Ze behoudt voor de heer Proot de 4<sup>de</sup> plaats in de rangschikking.

**De jury komt na deliberatie unaniem tot het besluit dat de rangschikking zoals die werd opgemaakt na de hoorzitting van 29.06.2020 niet wordt gewijzigd.**

De voorzitter sluit de vergadering om 13.15 uur.

  
Verslaggever

  
Voorzitter